



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2135/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvijestitelja, i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Mad con Bitola j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Antunovac, Gospodarska zona Antunovac 23, OIB 98571391269, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, kojeg zastupa Županijskog državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-227/2025-17 od 2. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-227/2025-17 od 2. svibnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-227/2025-17 od 2. svibnja 2025. odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te da u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje nema duga (dalje: Očevidnik), stoga zaključuje da ne postoje stečajni razlozi iz odredbe čl. 5. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Vjerovnik Republika Hrvatska podnio je žalbu protiv rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukratko navodi tijekom predstečajnog postupka koji je prethodio ovom postupku i zaključke suda iz obrazloženja pobijanog rješenja te ističe da je nepravilna ocjena prvostupanjskog suda da stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje jer se temelji na „prijelaznom stanju“ Očevidnika prije dostave pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka Financijskoj agenciji (odredbe čl. 69. st. 1. i čl. 70. st. 1. SZ-a). Posebno obrazlaže svoje stajalište o tome da pobijano rješenje ima obilježje „odluke

iznenađenja“. Ističe da je prijedlog za stečajni postupak podnio dužnik zbog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da je prvostupanjski sud trebao ispitivati postojanje tog stečajnog razloga. Pravni interes za podnošenje žalbe nalazi u statusu vjerovnika (prijavljena tražbina u predstečajnom postupku i obavijest o kašnjenju plaća iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a). Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je sud izvršio provjeru u sustavu e-Blokade te utvrdio da na dan donošenja rješenja stečajni dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Međutim, iz izvotka iz Očevidnika od toga dana priloženog uz žalbu vidljiva je napomena da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak. Također, iz predstečajnog postupka prvostupanjskog suda poslovni broj St-7/25 proizlazi da je potvrda pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka dostavljena Financijskoj agenciji tek 1. srpnja 2025., odnosno nakon donošenja pobijanog rješenja.

7. Tako valja imati u vidu da je odredbom čl. 70. st. 1. SZ-a propisano da će Financijska agencija od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

8. Zbog toga su osnovani žalbeni navodi vjerovnika da podaci iz sustava e-Blokade nisu odražavali stvarno stanje duga i da je prvostupanjski sud nepravilno utvrdio činjenično stanje na temelju kojeg je zaključio da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

9. Osim toga, prvostupanjski sud je propustio postupiti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (odredba čl. 64. st. 2. SZ-a) kako je odlučeno rješenjem poslovni broj St-7/25-13 od 9. travnja 2025., odnosno nije postupio na način propisan odredbama Stečajnog zakona o pokretanju stečajnog postupka (odredbe čl. 109. - čl. 114. SZ-a) i provođenju prethodnog postupka (odredbe čl. 115. - čl. 127. SZ-a), s obzirom na to da u ovom slučaju postoji mogućnost provođenja prethodnog postupka (odredba čl. 116. SZ-a).

10. Također, postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje sud utvrđuje na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka kojeg je dužan održati u skladu s odredbama čl. 128. st. 1. i 2. SZ-a. Pritom treba

povesti računa da je nesposobnost za plaćanje samo jedan od stečajnih razloga uz prezaduženost i prijetecu nesposobnost za plaćanje (odredbe čl. 5. st. 2. i 3. SZ-a). Prema odredbi čl. 128. st. 6. SZ-a sud najkasnije nakon tri dana od zaključenja navedenog ročišta donosi rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

11. Stoga, postupak treba nastaviti od samog početka od prijedloga stečajnog dužnika koji je ranije podnesen radi pokretanja predstečajnog postupka, a sada ga valja tretirati kao prijedlog za pokretanje stečajnog postupka radi prijetee nesposobnosti za plaćanje. U tom smislu odlučivanje prvostupanjskog suda da već prilikom nastavka postupka nakon obustave predstečajnog postupka odbaci prijedlog ima elemente „odluke iznenađenja“ kako navodi žalitelj.

12. Na temelju navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud donio nepravilno i nezakonito rješenje, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi odredbe čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

13. Prvostupanjski sud nastaviti će postupati u skladu s odredbama Stečajnog zakona na koje je ukazano ovim rješenjem kao da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kako je to propisano čl. 64. st. 2. SZ-a i donijeti na zakonu utemeljenu i pravilnu odluku u pogledu podnesenog prijedloga.

Zagreb, 8. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30879-ba3b1**

Kontrolni broj: **0f23c-cd98d-038a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.